



Lipno, dn. ... 08.2013 r.

ON-2521-6- **3859** /PO/2013

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
znak sprawy ON-2521-6/2013**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) informujemy, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę szkolenia osób bezrobotnych – I część zamówienia – podstawowy kurs komputerowy, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówieni przy wyborze oferty zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, doświadczenia wykonawcy – 30% , posiadanie certyfikatów jakości usług – 10%.

**W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie złożono 3 oferty
Wykaz i porównanie złożonych ofert:**

Numer oferty	Wykonawca	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu	Kolejność wg kryteriów oceny ofert
	A	B	C
1	Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. z o.o. Uniwersytet Eur, ul. 11 Listopada 28/3, 82-500 Kwidzyn	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Oferta najkorzystniejsza
2	Seka S.A. Oddział Bydgoszcz, ul. Gdańska 47, 85-005 Bydgoszcz	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Oferta druga w kolejności
3	Unizeto Technologies S.A., ul. Królowej Korony Polskiej, 70-486 Szczecin	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	Oferta trzecia w kolejności

Punktacja przyznana ofertom podlegającym ocenie:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga	Numer oferty		
			1	2	3
	A	B	C	D	E
1	Cena	60	52,29	60,00	17,48
2	Doświadczenie wykonawcy	30	30	20	30
3	Posiadanie certyfikatów jakości usług	10	10	10	10
4	Łączna ilość punktów		92,29	90,00	57,48

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr **1 Elbląskiego Uniwersytetu Robotniczego Sp. z o.o. Uniwersytet Eur w Kwidzynie**, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryterium wyboru, uzyskując w ocenie łącznej **92,29 pkt**.

INSPEKTOR POWIATOWY

M. Olszewski
Piotr Olszewski

KIEROWNIK DZIAŁU ORGANIZACJI
NADZORU I ADMINISTRACJI

R. Czajkowska
mgr Renata Czajkowska

DYREKTOR

M. Rojek
mgr inż. Mieczysław Rojek